

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

URTESTE S.A.
ZA ROK OBROTOWY ZAKOŃCZONY
31 GRUDNIA 2025 R.

Sprawozdanie zawiera 7 stron

Poznań, dnia 29 kwietnia 2026 r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Urteste S.A.****Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego****Opinia**

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **Urteste S.A.** z siedzibą w Gdańsku (dalej „Spółka”, „Jednostka”), na które składają się:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2025 roku wykazujące sumę bilansową w wysokości 45 137 tys. zł,
- sprawozdanie z całkowitych dochodów od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku wykazujące stratę w wysokości 5 981 tys. zł,
- sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku wykazujące zwiększenie kapitału własnego w wysokości 817 tys. zł,
- sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku wykazujące zwiększenie stanu środków pieniężnych w wysokości 7 379 tys. zł,
- informacja dodatkowa zawierająca opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające,
(„sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem Jednostki,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 522 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 29 kwietnia 2026 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2272/38a/2022 z dnia 7 lipca 2022 w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/I/2022 z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie krajowych standardów kontroli jakości oraz Krajowego Standardu Badania 220 (Zmienionego) („KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1891 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („Rozporządzenie UE” – Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 207/7a/2023 z dnia 17 grudnia 2023 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, z późn. zm., oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie - Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Zarząd Spółki w nocie objaśniającej 2.3 „Założenie kontynuacji działalności” do sprawozdania finansowego wskazał, iż badane sprawozdanie finansowe sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności.

Zwracamy uwagę na notę nr 2.3 „Założenie kontynuacji działalności” do sprawozdania finansowego oraz notę nr 24.1 „Ryzyko utraty płynności finansowej” do sprawozdania finansowego, w których Zarząd Spółki opisał przesłanki, na których oparł przyjęte założenie. Zarząd Jednostki mając na uwadze złożoną deklarację potwierdzającą zdolność do kontynuowania działalności przez Spółkę, dokonał analizy ryzyka płynności, którą szczegółowo opisał we wskazanych wyżej notach.

Zgodnie z przedstawioną przez Zarząd informacją możliwość kontynuacji działalności jest uzależniona między innymi od możliwości pozyskania dalszego finansowania, w tym przede wszystkim emisji akcji, finansującej kolejne etapy rozwoju Spółki.

Zdaniem Zarządu Spółki prowadzone działania powinny przynieść oczekiwane efekty, jednak wskazujemy, iż pewności takiej nie ma. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Ujmowanie przychodów z tytułu dotacji	
Przychody z tytułu dotacji za rok zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku wyniosły 2 482 tys. zł. Spółka ujmuje przychody z tytułu dotacji zgodnie z MSR 20 „Dotacje rządowe oraz ujmowanie informacji na temat pomocy rządowej”.	W ramach badania sprawozdania finansowego dokonaliśmy oceny przyjętych zasad rachunkowości w zakresie ujmowania i prezentacji przychodów z tytułu dotacji pod kątem zgodności z MSSF.

<p>Spółka szacuje przychody z tytułu dotacji na podstawie stopnia zaawansowania przy zastosowaniu metod opartych na poniesionych nakładach. Spółka kalkuluje należny przychód z dotacji, który naliczany jest, proporcjonalnie do poniesionych kosztów kwalifikowanych, wskaźnikiem dofinansowania zgodnym z podpisaną umową dotacji.</p> <p>Należne, a nie otrzymane dotacje Spółka prezentuje w ramach „Pozostałych należności”. Metoda rozpoznawania przychodów wymaga istotnych szacunków Zarządu w zakresie stopnia zaawansowania. Określenie momentu rozpoznania przychodu oraz odpowiednia prezentacja przychodów w sprawozdaniu finansowym również wymagają szeregu istotnych szacunków oraz osądów ze strony Zarządu.</p> <p>Z uwagi na to, że dokonanie niewłaściwego szacunku Zarządu w tym obszarze może powodować błędne ustalenie przychodów z tytułu dotacji, uznajemy niniejsze zagadnienie za kluczową sprawę badania.</p> <p>W notach 5, 12, 19 oraz 25 sprawozdania finansowego zostały przedstawione ujawnienia dotyczące przychodów z dotacji, należnych dotacji, przychodów przyszłych okresów oraz zobowiązań warunkowych będących rezultatem otrzymanych środków pieniężnych z tytułu dotacji.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie i ocenę procesów i kontroli wewnętrznych dotyczących ujęcia, wyceny i prezentacji przychodów z dotacji; • ocenę zgodności polityk rachunkowości dotyczących rozpoznawania przychodów z dotacji z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej; • analizę istotnych umów dotacji zawartych przez Spółkę; • ocenę znaczących szacunków i osądów księgowych dokonanych przez Zarząd Spółki; • testy szczegółowe polegające m.in. na weryfikacji wybranych płatności z tytułu dotacji otrzymanych w trakcie roku obrotowego jak również płatności otrzymanych po końcu roku obrotowego, na weryfikacji wybranych należnych przychodów z dotacji, a także aktywów z tytułu należnych dotacji oraz rozliczenia przychodów przyszłych okresów; • ocenę ujawnień dotyczących dotacji (w tym zobowiązań warunkowych związanych z otrzymanymi dotacjami) w sprawozdaniu finansowym; • analizę wyników przeprowadzonych przez organy zewnętrzne kontroli rozliczenia dotacji; • omówienie z kierownictwem Spółki otrzymanych dotacji pod kątem możliwości realizacji warunków wynikających z umów dotacji; • ocenę adekwatności ujawnień dotyczących dotacji.
<p>Kapitalizacja kosztów prac rozwojowych</p>	
<p>Wartość netto skapitalizowanych nakładów na prace rozwojowe w trakcie wytwarzania na dzień 31 grudnia 2025 roku wyniosło 22 035 tys. zł.</p> <p>Spółka kapitalizuje koszty projektu PANURI, którego przedmiotem jest opracowanie innowacyjnego testu diagnostycznego in vitro, wykrywającego raka trzustki we wczesnych stadiach rozwoju. Wyrób medyczny IVD PANURI wykrywa markery enzymatycznej aktywności proteolitycznej charakterystyczne dla nowotworu trzustki w próbce moczu.</p> <p>Kryteria kapitalizacji poniesionych nakładów zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 38 „Aktywa niematerialne”</p>	<p>W ramach przeprowadzonych procedur badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie i przeprowadziliśmy ocenę wybranych mechanizmów kontroli w ramach procesu kapitalizacji nakładów związanych z realizacją prac rozwojowych.</p> <p>Nasze procedury w kwestii zidentyfikowanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zapoznanie się i ocenę politykę rachunkowości Spółki w zakresie prac rozwojowych; • ocenę kwalifikowalności kosztów prac rozwojowych pod kątem możliwości ich kapitalizacji jako aktywów, zgodnie z MSR

<p>(„MSR 38”) wymagają znaczącego osądu Zarządu zarówno na etapie pierwszego pomiaru i ujęcia w księgach rachunkowych, jak i przez cały okres ekonomicznego wykorzystania efektu zakończonych prac rozwojowych.</p> <p>Profesjonalny osąd Zarządu przy ocenie kwalifikowalności kosztów do skapitalizowania, jak i późniejszej wyceny rozpoznanego aktywa wymaga szczegółowej analizy przyjętych założeń. Zastosowany profesjonalny osąd Zarządu może mieć także istotny wpływ na ujęcie kosztów prac rozwojowych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz rozpoznanie kosztów w sprawozdaniu z całkowitych dochodów, a także ujawnienia w sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Informacje dotyczące zasad ujmowania i wyceny prac rozwojowych zostały zaprezentowane w nocie nr 10 sprawozdania finansowego.</p>	<p>38;</p> <ul style="list-style-type: none"> • testy wiarygodności dla wybranych składników kosztów prac rozwojowych. Procedury te polegały na testowaniu dokumentów źródłowych, w tym dotyczących kwot naliczonych wynagrodzeń podlegających kapitalizacji i ich alokacji na poszczególne składniki aktywów; • analizę założeń i szacunków dotyczących przewidywanego okresu użytkowania, a także założeń, że Spółka osiągnie przyszłe korzyści ekonomiczne, które można przyporządkować danemu składnikowi aktywów; • ocenę adekwatności ujawnień dotyczących nakładów na prace rozwojowe.
---	--

Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Jednostki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Spółki uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie wystarczającej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy

formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki obecnie lub w przeszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przewyższyłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Nie mamy nic do przekazania odnośnie Innych informacji.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wyrażenia opinii, czy Jednostka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Spółka uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Spółki.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 72 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 755 z późn. zm.),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 72 ust. 7 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 72 ust. 7 punkt 5 lit. c- f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji***Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych***

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki badanym okresie zostały wymienione w notcie nr 7 Sprawozdania z działalności Spółki.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 25 lipca 2024 roku.

Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2021 roku, to jest przez 5 kolejnych lat.

Marcin Hauffa

Członek Zarządu

Biegły rewident, Numer ewidencyjny 11266

Kluczowy biegły rewident działający w imieniu

B-think Audit sp. z o.o.

61-119 Poznań, ul. św. Michała 43

Firma audytorska wpisana na listę firm audytorskich
pod numerem ewidencyjnym 4063

Poznań, dnia 29 kwietnia 2026 roku

Niniejsze sprawozdanie zawiera 7 stron.